

Universidad de Colonia

**Literatura e Identidad Nacional:
en España y Argentina:
Mitos Fundacionales y Estereotipos Funcionalizados**

Profesor: Prof. Dr. Christian Wentzlaff-Eggebert

Estudiante: Jennifer Jendreizik

01 de septiembre 2014

La noción de lugares de la memoria y el
Monumento Nacional de Valle de los Caídos

Índice

1. Metodología:	1
2. La Memoria desde la perspectiva de la ciencia cultural:	2
2.1 Fin de la Modernidad y la Legitimación de la Memoria Colectiva:	2
2.2 La identidad colectiva:	3
3. Lugares de Memoria:	5
3.1 Función de los Lugares de Memoria:	6
3.2 Contemplación de monumentos bélicos:.....	8
4. Lugares de memoria en España:	9
4.1 Lugares de Memoria del Franquismo:	10
4.2 El Valle de los Caídos:	11
4.3 Construcción del Valle de los Caídos:	12
4.4 La Estructura del Monumento:	14
4.5 Función del Valle:	15
5. Del monumento bélico hacia tumba del dictador:	16
4.1 Romper el pacto de silencio:.....	17
4.2 La instrumentalización de la memoria:	18
6. Resumen:.....	19
Bibliografía	I

1. Metodología:

El régimen totalitario de Franco duró desde el año 1939 hasta 1975, en este periodo hubo una fuerte represión contra el bando vencido, el ex-gobierno elegido democráticamente, y el movimiento republicano en general. Se puede afirmar que, unos de los efectos de la represión política, entre otros, fueron la impocisión de una versión de la historia que devino la historia oficial, y que finalmente construyó una determinada versión sobre la guerra civil en España. La guerra involucró a otros países europeos, cuestión que da cuenta de la variedad de ideologías presentes en el conflicto y que una cierta idea de Europa estaba en disputa. Después de la guerra fue construido el *Monumento Nacional de Santa Cruz del Valle de los Caídos*¹ por el bando vencido bajo trabajo forzado.

La pregunta de este trabajo es si el *Valle de los Caídos*, o *Cuelgamuros* como lo llaman los propios Españoles, se puede convertir en un *lugar de la memoria* y, en este sentido: ¿Qué transmite un *lugar de la memoria*, ¿Para quién?, ¿Por qué transformarlo en cuanto símbolo de un monumento bélico hacia un lugar para la memoria colectiva?

En este trabajo será presentado el desarrollo de los últimos años en cuanto a “lieux de mémoire”, concepto desarrollado por Pierre Nora.² En España se puede decir que aun no existe trabajos sobre el concepto de “lugares de memoria” y tampoco una discusión académica que genere debate sobre este tema. En otros países, la investigación del autor ha abierto una discusión sobre la problemática de las identidades individuales y colectivas y su forma de construcción en el mundo contemporáneo centrado ante todo en el fenómeno de la identidad nacional. Otros autores como Leggewie, proponen que el concepto de identidad es un concepto inclusivo que abarca momentos de la historia que no tienen que ver solo con la identidad nacional y remiten a momentos de la historia más amplios.³

En este trabajo se va a presentar los modelos de la memoria, en particular la *memoria colectiva*, la cual no se forma a través de experiencias personales o familiares sino en marcos más amplios como institucionales, políticos o sociales. Un pilar de esta construcción son los *lugares de memoria*, especialmente monumentos bélicos. Su presencia muestra una tradición de la modernidad, a partir del nacimiento de lo “nacional”, como lo presenta el trabajo del historiador Reinhard Koselleck.

¹ En seguida sólo: Valle de los Caídos.

² Cf. Nora, Pierre (1984-1992). *Les lieux de mémoire*. 7 Bde., Paris.

³ Cf. Leggewie, Claus (2011). *Der Kampf um die europäische Erinnerung*. Ein Schlachtfeld wird besichtigt. Pp. 49-50. (En seguida: Leggewie, C. (2011). *Europäische Erinnerung*.)

En la segunda parte del trabajo será presentado el objeto de este estudio, el Valle de los Caídos. Este monumento representa un lugar ambivalente, en relación a los usos políticos que se le han dado, y por su función tradicional de monumento bélico dedicada a los caídos de la *cruzada*⁴. Su presencia es un símbolo, cuya significación ha cambiado debido a la construcción identitaria colectiva e individual. La pregunta resultante es ¿cómo y a dónde se ha desarrollado la percepción de este símbolo de la guerra? ¿Cuál función tenía en el pasado y cómo está percibido hoy? La última parte va a tratar una simbiosis entre el margen teórico y el lugar del Valle de los Caídos y demostrar por qué este lugar debe de ser un lugar de la memoria, después de tantos años de representación monolítica de una sola perspectiva.

2. La Memoria desde la perspectiva de la ciencia cultural:

En los últimos 25 años nació un discurso sobre la relación entre la *memoria colectiva* y la memoria individual. Las identidades colectivas tenían en los siglos XVII hasta XX un vínculo estrecho con características como el territorio, la lengua, la religión, estatus social o el “*Volksgeist*”⁵ que según Herder es responsable por el establecimiento de caracteres nacionales. Pero como constata Assmann, esta época tuvo su punto final con la teoría de la modernización, en la cual las nociones de cultura, identidad y memoria no cupieron. Ella añade, que la identidad contemporánea no es tan limitada, ella nos ofrece posibilidades entre las cuales el individuo puede elegir y construir su propia identidad. Pero esta identidad está entretejida con la identidad colectiva del colectivo al cual pertenece.⁶

2.1 Fin de la modernidad y la legitimación de la memoria colectiva:

Como nos acuerda Assmann en su libro “*Langer Schatten der Vergangenheit*”⁷, el ser humano es un ser social, que nunca ha existido por sí mismo y siempre fue parte de un “*Wir*” (nosotros/-os). Por una parte, uno se conecta con este “*wir*” de forma inconsciente o por decisión. La pertenencia a los grupos varían en cuanto a la duración y la significación para nuestra vida.⁸

Este conjunto de pertenencia lo llamamos *cultura*. La cultura no era importante en la teoría de la modernización, pero hoy en día es un elemento clave en la sociedad. La cultura describe desarrollos y sistemas distintos de las sociedades, que incluyen medios de comunicación y sistemas simbólicos distintos. La modernidad fue ajustada hacia adelante, en ella existía el

⁴ El nombre de la guerra civil en los discursos franquistas.

⁵ “Espíritu del pueblo”. Traducción de la autora.

⁶ Cf. Assmann, Aleida (2006). *Einführung in die Kulturwissenschaft: Grundbegriffe, Themen, Fragestellungen* (Vol. 27). Pp. 223-224. En seguida: Assmann, A. (2006). *Einführung*.

⁷ “Sombra grande del pasado”. Traducción de la autora

⁸ Cf. Assmann, Aleida (2006). *Der lange Schatten der Vergangenheit: Erinnerungskultur und Geschichtspolitik*. CH Beck. P. 21. En seguida: Assmann, A. (2006). *Vergangenheit*.

deseo de superar el pasado, sin embargo, según los teóricos de la compensación⁹, el pasado cobra relevancia, y es necesario preservarlos con medios modernos pero conservadores, como los museos, archivos, monumentos o conservado por historiadores.¹⁰

Una revisión de los fundamentos de la teoría de la modernización hizo Bruno Latour. Según Assmann hablaba él de una obsesión de lo nuevo, de la innovación y del progreso que se ha convertido en partes a hacia una vuelta aprupta. Para él lo importante es encontrar un equilibrio entre estos dos extremos, que también se encuentran en los postulados de los modernistas cuando establecieron la seperación de la sociedad y de la naturaleza o la separación entre el pasado y el futuro. Latour argumenta que estos actos de seperación deben ser diluidos en el nuevo acto de “de-modernización”, que significa el acto de asumir responsabilidad por el pasado. Èl expone que la política tendría que cambiar hacia una diplomacia que exiga virtudes de cortesía, paciencia y humildad.¹¹

Un pensamiento alternativo de la teoría de la modernidad viene de Rusia, de Boris Uspensky y Jurij Lotmann, citado por Assmann. Ellos proponen dos requisitos para su tesis llamada “Kultur als Gedächtnis”¹²: 1. El pasado no pasa automáticamente. 2. Se construye el futuro y el pasado en en el presente. La construcción de cultura incluye la protección y la mantención del pasado en el presente, desde una comprensión que no se centre en el tiempo concebido linealmente.¹³ La construcción del pasado está entretejido con el concepto de la identidad colectiva, que se expone en el siguiente capítulo.

2.2 La identidad colectiva:

El fundamento de la ciencia en cuanto a la *memoria colectiva* es el trabajo de Maurice Halbwachs, quien por primera vez distinguió la memoria individual y colectiva en 1925. Su tesis representa una idea extrema sobre el significado colectivo de esta. El autor constató que la memoria de un ser humano sólo puede desarrollarse en conectividad con otros seres humanos, es decir, sólo en comunidad con otros y por medio de la comunicación entre ellos, no existe por ello la memoria individual sin su entorno social.¹⁴

⁹ Los primeros teóricos que intentaron incluir los conceptos de cultura y memoria en la teoría de modernidad. Cf. Assmann, Aleida (2013). *Ist die Zeit aus den Fugen?: Aufstieg und Fall des Zeitregimes der Moderne*. Pp. 283. En seguida:

¹⁰ Assmann, A. (2013). *Zeit*. Pp. 282-3.

¹¹ Cf. Assmann, A. (2013). *Zeit*. Pp. 281-286.

¹² “Cultura como Memoria”. Traducción de la autora.

¹³ Cf. Assmann, A. (2013). *Zeit*. Pp. 288-290.

¹⁴ Cf. Assmann, A. (2006). *Einführung*. P. 191.

Las identidades nacionales fueron y son muchas veces construidas por la mistificación de la historia o de visiones como por ejemplo, el *sueño americano*.¹⁵ Por el impacto construido de las identidades nacionales por elites políticas, económicas o intelectuales no responde a un hecho “natural”. En este sentido, el antropólogo Benedict Anderson llegó a la noción de una “comunidad imaginada” para una nación. Para él es un artefacto cultural debido a la construcción artificial, que ganó su fuerza de unificación a través de la elaboración de la lengua en cuanto unidad simbólica, como consenso sobre la representación de ella en libros y los objetos en los idiomas específicos de las futuras naciones.¹⁶ La noción de la memoria colectiva en el paradigma de los estudios culturales se refiere hoy definitivamente a construcciones imaginarias que surgen de grupos, de los más pequeños hasta naciones o estados. Se basan en narrativas, una simbólica y/o acontecimientos seleccionados, lugares específicos, conductas o prácticas que pertenecen a estas sociedades o comunidades. La relación importante de cultura y identidad colectiva está aceptado por toda la ciencia, tanto la diversidad, cantidad y exclusividad recíproca de las identidades culturales.¹⁷

La Guerra civil española con la alta participación internacional en ambos bandos y su lugar es también un hecho europeo. A los nacionalistas apoyarán estados fascistas como Italia y Alemania y a los republicanos la ex Unión Soviética y los Brigadistas Internacionales que contaron aproximadamente 59.000 personas.¹⁸ El escritor español Jorge Semprun vio en el pasado compartido la mejor posibilidad para llegar a un *lugar cultural* compartido de todos los europeos.¹⁹ Para llegar a una memoria colectiva europea reflexiona él, hay que pensar en los tiempos de totalitarismo en todos los países europeos. El escritor estaba consciente de que la construcción de una “memoria cultural” (kulturelles Gedächtnis) necesita apoyo institucional, porque los archivos del pasado vivos mueren con sus recuerdos y memorias.

Lo más importante del trabajo de Jan Assmann es según Langenohl, la conexión entre las nociones de memoria cultural o colectiva e identidad, y su legitimación política. Por la investigación histórica de lugares de la memoria llega Assmann a la conclusión, que la memoria cultural no ha sido siempre un pilar de una identidad política. A su vez, agrega que la tradición de construcción de lugares de memoria y así la memoria cultural se ve también

¹⁵ Cf. Assmann, A. (2006). *Einführung*. P. 224.

¹⁶ Cf. Anderson, Benedict (1983). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Pp. 48 - 58. London: Verso.

¹⁷ Cf. Assmann, A. (2006). *Einführung*. P. 227.

¹⁸ Cf. Bernecker, Walter. und Brinkmann Sören (2008). *Kampf der Erinnerungen*. Der Spanische Bürgerkrieg in Politik und Gesellschaft. Pp. 35-40. En seguida: Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*.

¹⁹ Cf. Semprún, Jorge (2005). *Niemand wird mehr sagen können: „Ja so war es“*, 14. April 2005, citado según: Zeit Online, Kultur. No. 16, [http://www.zeit.de/2005/16/BefreiungBuchenw_]. 08.08.2014.

retrospectivamente con los griegos antiguos o los egipcios antiguos. Es decir, él demuestra la contingencia histórica de la relación de la memoria cultural y los lugares de la memoria.²⁰ Esta relación fue negada en las teorías modernistas como hemos visto antes.

Por el poder normativo de memoria colectiva, este concepto puede unir a una cierta cantidad de personas como pasó durante y después de la guerra civil española. La historia nacional fue compuesta por acontecimientos retomados por los nuevos constructores de la historia, manifestado en la gran cantidad de monumentos del *Caudillo* Franco, la gran cantidad de festivales o el símbolo más grande, el Valle de los Caídos.²¹

3. Lugares de memoria:

Las formas de memoria incluyen el concepto de “lugar de memoria” lo cual está entrelazado firmemente con la identidad colectiva. Este lugar no presenta sólo a un lugar geográfico, es más la imaginación que la memoria se manifiesta dentro de una persona en forma de una tradición, conducta, canción u otros. Puede ser un mito, un símbolo, un libro, una colección de obras de arte tanto como una botella de vino y una estatua, tanto como monumentos, construidos para recordar y repudiar los hechos del pasado. Entre símbolos caben dichos, frases, canciones, personas, edificios, libros y cada uno es un punto fijo de la “cristalización de la memoria”, que sobrevive una o más generaciones. Por la manifestación de la memoria en el ser humano a través de los distintos medios y la resultante interpretación de símbolos que cada individuo o grupo, etnia o nación hace de forma especial, el concepto de la memoria se transforma hacia un “campo lingüístico topográfico”, construye así un lugar en el espacio de las nociones que representan en la realidad y en el continuo espacio-tiempo.²²

El francés Pierre Nora trató de buscar puntos de la “cristalización de la memoria colectiva” en los “lieux de mémoire”. El autor partió en 1984 desde una perspectiva nacional, trataba de denominar lugares importantes para la construcción identitaria nacional de Francia.²³

Eric Hobsbawm constató que el uso de los puntos de cristalización aumentó en los últimos años por falta del vínculo al pasado. Esta falta de vínculo se muestra por una orientación fuerte hacia el futuro, una característica de la modernidad clásica.²⁴ Aleida Assmann presenta un concepto diferente, para ella terminó la orientación hacia el futuro, que a la vez significa el

²⁰ Cf. Langenohl, Andreas (2010). *Aleida und Jan Assmann: Kultur als Schrift und Gedächtnis*. P. 544. En seguida: Langenohl, A. (2010). *Assmann*.

²¹ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 112.

²² Cf. Assmann, Aleida (1999). *Erinnerungsräume: Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*. Pp. 18-25. En seguida: Assmann, A. (1999). *Erinnerungsräume*.

²³ Cf. Leggewie, C. (2011). *Europäische Erinnerung*. P. 49.

²⁴ Cf. Hobsbawm, Eric (1995). *Das Zeitalter der Extreme*. Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts. P. 17.

inicio del fin de la modernidad como concepto lineal del tiempo. El último libro de ella representa las nuevas tendencias sobre un nuevo compuesto dentro del régimen de la edad moderna, lo cual no contenía el concepto “Aus der Geschichte lernen wir” (Aprendimos de la historia). Ella opone aunque el paradigma de la teoría modernista no permitió un proceso de aprendizaje, se nota en los trabajos de historiadores como J. Kocka o R. Koselleck, que este proceso tuvo lugar, pero que hoy es una demanda que hacen las generaciones precedentes a la historia. El uso de la memoria colectiva en los distintos ámbitos sociales es el punto crítico que queda por examinar. Por sus rasgos tanto pasivos y sobre todo activos, por la capacidad de influir seres humanos directamente es importante instalar posibilidades de participación para muchos y abrir el abanico de posibles perspectivas para llegar a un consenso democrático, que incluye la protección de distintas opiniones. El proceso para llegar a este consenso, nos llevaría más cerca a la verdad.²⁵

3.1 Función de los lugares de memoria:

Los monumentos muestran una estrategia de las sociedades modernas nacionales, para acordarse de acontecimientos tanto como de las personalidades famosos de la historia. Pero la construcción de monumentos ha sido importante en el pasado antiguo para los griegos y en el pasado reciente, como el proceso de *nationbuilding* en el siglo XIX. Para los estados nacionales era necesario legitimar y consolidar el nuevo poder democrático. Aparte del orden de un nuevo poder semi-democrático, deberían ayudar en el desarrollo de una identidad colectiva, una unidad (más) homogénea.²⁶ Esa unidad debe ser representada por el estado, es decir el gobierno, lo cual está compuesto de los “nuevos” ciudadanos. El propósito de escribir una nueva historia nacional tuvo gran importancia, como se nota en el desarrollo europeo en general y también en España.

La construcción de una memoria nacional por el estado es un cambio funcional de monumentos como lo subrayó Jan Assmann. Las características de este cambio radican en el impacto que generan en el espacio público por la cantidad de personas que tienen acceso a los mensajes simbólicos de estos monumentos, y a su vez, el desarrollo del uso de poder político. Además, la memoria cultural es construida y representada por una institución política.²⁷

La influencia de lugares de memoria erigido por poderes políticos para legitimar su poder y añadir una identidad política es una de las funciones con la cual coinciden algunos lugares de memoria modernos. El aspecto de “construir identidad” tiene una relevancia importante que

²⁵ Cf. Assmann, A. (2013). *Zeit*. Pp. 293-295.

²⁶ Cf. Langenohl, A. (2010). *Assmann*. P. 545.

²⁷ Cf. Langenohl, A. (2010). *Assmann*. P. 544.

llevó a la pregunta de la función de un monumento, para quién fue construido, qué acontecimiento deben recordar y a quiénes. Con el gran cambio de sistemas feudales hacia la figura del estado nación, los monumentos deberían demostrar su nuevo contenido, sin dejar al lado la jerarquía social de los posibles campos/sectores a los cuales uno pertenece aparte de o por su nombre. Elemento clave fue el nuevo patriotismo en los nuevos estados modernos. En vez de nombres famosos como los de los reyes entrarán nuevos nombres al campo de construcción de la identidad colectiva. El orgullo de la familia cambia hacia el orgullo de la nación, las estructuras sociales cambian drásticamente y emergen los ciudadanos en contraste con los grandes personajes royalistas.

Así fue añadido la función de construcción de identidades colectivas nacionales aparte de la legitimación del poder. Assman subraya que eso es un fundamento antiguo demostrado por el drama de *Iphigenie in Aulis*, en la cual se acaba con la lección para cada soldado: “No voy a tener tumba, pero un monumento.”²⁸. Como en la *Gran España* anteriormente el nombre era el símbolo de honor, cambia este elemento simbólico identitario su función hacia una función patriótica que muchas veces demanda también la muerte por la patria.

En la capital de España, Madrid se puede reconocer una gran cantidad de monumentos, cuya construcción representa la “llegada” de la modernidad y la nueva unidad nacional. La fase de construcciones fue descrita bajo el concepto de *monumentalización*²⁹ de la capital. Fácilmente se puede relatar la función de la mayoría de los monumentos. Un seminario de la Universidad de Chemnitz ha examinado y visitado los monumentos³⁰, que reúnen las intenciones estatales: reconocer virtudes como el valor, la valentía y el amor a la patria, para demostrar el valor de los luchadores españoles y conservar una parte del pasado.³¹

Cada monumento fue una decisión sobre los acontecimientos que tenían tanta importancia, que el resultado de una acción merece ser conservada en la memoria colectiva a través de un monumento. Es la decisión de representar y omitir, desde una cierta perspectiva con una intención específica y una eficacia deseada. Con el progreso del tiempo y cambios en el sistema político puede cambiar la perspectiva hacia los anteriores héroes de los monumentos que significa el desarrollo de una ambivalencia en el significado de este. La función de un

²⁸ Cf. Assmann, A. (1999). *Erinnerungsräume*. Pp. 75-81.

²⁹ Cf. Reyero, Carlos (2003). *Monumentalizar la capital: la escultura conmemorativa en Madrid durante el siglo XIX*. P. 42.

³⁰ Los Monumentos se refieren a la guerra de independencia de 1808, la guerra colonial de 1898, la monarquía y distintos representantes entre otros. Cf. <http://www.tu-chemnitz.de/phil/europastudien/swandel/madrid/erinnerung/erhebungmonumente0.htm>. 12.08.2014.

³¹ Cf. El proyecto está online: <http://www.tu-chemnitz.de/phil/europastudien/swandel/madrid/erinnerung/kolonialkriege1.htm>. 07.07.2014.

monumento incluyó en estos días la instrumentalización por parte de las élites, bajo una máscara de rasgos reales de democratización, como lo demuestran específicamente los monumentos bélicos.

3.2 Contemplación de monumentos bélicos:

Existe una diferencia entre monumentos que representan el honor, como para Don Quijote, o para un general o rey y los de acontecimientos nacionales como la guerra.

En relación a El *Valle de los Caídos* se puede decir que—según su nombre— es un monumento bélico. Para este tipo de monumentos realizó el historiador Koselleck extensos estudios. Él demostró en su ensayo “Kriegerdenkmale als Identitätstiftung”³² que hubo una tradición europea de los monumentos bélicos hasta la mitad del siglo XX. La gran cantidad de los monumentos era una composición de elementos egipcia, classica-antigua y cristiana. Estas formas fueron repetidos por la memoria limitada a los recuerdos y la evocación de la guerra, la cual también significó la muerte en muchos casos. El enemigo fue, por ejemplo, representado por el dragón, muerto por un santo.³³ Se entiende que las separaciones de las regiones en estados nacionales no tenían todavía un efecto fuerte, así como lo señala la siguiente obra de Koselleck: “Der politische Totenkult. Kriegerdenkmäler in der Moderne”³⁴. Aquí concluye que en el siglo XX, las ideologías y los cambios sociales de las sociedades, en cuanto a la percepción del otro, reivindicaron un cambio en la simbología hacia una más abstracta. Koselleck demostró que la construcción de un monumento bélico es un resultado de los tiempos modernos, en este sentido, la presentación de soldados en los monumentos no existió antes de la revolución francesa. Ellos son un espejo de las características políticas, sociales, históricas o confesionales que iban cambiando a lo largo del tiempo. Los elementos arquitectónicos transnacionales de diferentes estilos arquitectónicos como el clasicismo, ampliaron estas imágenes europeas.³⁵

Koselleck denominó los monumentos bélicos claramente como “señales ópticas del nuevo tiempo”, por la funcionalización en cuanto al desarrollo del sentimiento nacional que tomó el espacio libre que dejaba el proceso de la secularización, es decir la ausencia de las indicaciones a la muerte transcendental. La función política de los monumentos y los acontecimientos históricos de los movimientos emancipadores en el mundo hacia sistemas

³² “Monumentos bélicos como elementos de la construcción identitaria”. Traducción de la autora.

³³ Cf. Steinmetz, Willibald (2006). Nachruf auf Reinhart Koselleck (1923-2006) (In Memory of Reinhart Koselleck) P. 430. En seguida: Steinmetz, W. (2006). *Nachruf*.

³⁴ “El Culto hacia las figuras políticas muertas. Monumentos Bélicos en la Modernidad”. Traducción de la autora.

³⁵ Cf. Steinmetz, W. (2006). *Nachruf*. P. 430.

basadas en la libertad de elección, necesitaba nuevas causas, por las cuales los soldados vendrían a la guerra. La esperanza de ser mencionados en un monumento y ganar así, después de la muerte, un espacio terrestre había sido anteriormente el privilegio de unos pocos, por lo cual el levantamiento de monumentos fue denominada “democratización de la muerte”.

La motivación para seguir estos ejemplos gloriosos y el cambio deseado en la mentalidad de los ciudadanos es normalmente el resultado de un análisis crítico y difícil, pero William Wood (1808), citado por Koselleck, lo presentó en un ensayo en el cual constató, que la construcción monumental de una pirámide debe servir para despertar la población inglesa para que lucharan por su patria. Con un monumento se podría “delight, astonish, elevate, or sway the minds of others through the medium of their senses”. Así, afirma Koselleck declaró el motivo teórico de los monumentos bélicos.

A continuación se hará referencia al Valle de los Caídos. Se analizará su función de origen debido a su forma, los mitos que presenta y que transmite a través de las imágenes instaladas en el.³⁶

4. Lugares de memoria en España:

En este trabajo es más importante la dimensión pública de los lugares de memoria, por el objeto de estudio, el Valle de los Caídos. La dimensión pública de los lugares de la memoria cumple con ciertas características que fueron ya presentadas en el capítulo anterior. Esa dimensión está dedicada al público, al pueblo o a la nación en la edad moderna. Existen instituciones, partidos, uniones u otros sociedades que mantienen lugares como estos.

Así, la función de monumentos bélicos fue una función memorial que al mismo tiempo demandó aclarar las causas de las muertes acaecidas. Tanto la gloria de una victoria como una derrota pueden servir para la función identitaria como lo demuestra la inscripción del monumento de Luis Novals en Madrid, inaugurado en 1912: “*Iniciado por mujeres españolas se eleva este monumento a la gloria del soldado Luis Noval. Patria no olvides nunca los que por ti mueren*”³⁷. Las inscripciones de los monumentos bélicos daban estas razones a conocer, e identifican a los personajes tratados, mayormente soldados en cierta manera, es decir, como héroe, mártir, víctima, vencido o vencedor.

³⁶ Cf. Koselleck, Reinhard (1979). *Kriegerdenkmale als Identitätsstiftungen der Überlebenden*. Pp. 262-264. En seguida: Koselleck, R. (1979). *Kriegerdenkmale*.

³⁷ Cf. Imágen y inscripciones del monumento: <http://esmadridnomadriz.blogspot.de/2010/12/heroes-de-ayer.html>. 13.08.2014.

Koselleck mencionó también las particulares dificultades de los monumentos bélicos en relación a las guerras civiles. Puesto que proclaman y fortalezcan la unidad nacional en general, en la guerra civil el pueblo está dividido.³⁸

4.1 Lugares de memoria del franquismo:

En el libro de Bernecker están mencionadas cinco lugares de memoria del *franquismo*. Entre ellos el *Alcázar de Toledo*. En esta academia militar franquista fueron cercados los soldados nacionalistas. El asedio que se convirtió en la época de la dictadura en el mito emblemático de la *cruzada*. Además, se presenta el caso del pueblo Belchite, que después de la guerra civil fue nominada monumento nacional y recibió la distinción *Cruz Laureada de San Fernando*. Las circunstancias de reconstrucción que cita Bernecker del trabajo realizado por Isaias Lafuente, quien demostró en su libro “Esclavos”, que este pueblo -entre otros- fue construido por trabajadores del bando vencido bajo condiciones terribles, como las que se dan en un campo de concentración. Otro lugar de memoria más abstracto es el calendario festivo de los vencedores, junto al gran re-nombramiento de calles y plazas en la España franquista.³⁹ El trabajo de Julia Macher expone que el bando vencido tuvo la única posibilidad de recordar a los caídos en calidad de exiliados, en el extranjero. Cerca de 400.000 personas tuvieron que emigrar, muchos de los que se quedaron en España fueron asesinados o apresados. Los últimos, con el fin de efectuar trabajos forzados en la reconstrucción de España o monumentos que deberían legitimar el poder tomado por el general Franco. La extendida represión, la intención de oprimir a los vencidos, la forma del discurso público que dividió al bando republicano, bajo los epítetos de “Anti-españoles”, “Anti-católicos” o como una banda de los “extraños”, lo último fue todavía escrito en un libro de 1953, como cita Macher a Diaz-Plaja.⁴⁰ La guerra civil separó el pueblo español y mantuvo la separación vigente, como una de las tareas e intenciones más importantes para Franco, como constatan los distintos textos aquí citados.⁴¹

Para una gran cantidad del bando republicano existen lugares de memoria ambivalentes, porque los presos redimieron sus penas en 24 destacamentos penales en 1940, en 68 en 1941 y 93 en 1942. Ellos construyeron pantanos, autopistas, ferrocarriles, puertos, realizaron

³⁸ Koselleck, Reinhard und Jeismann, Michael (1994). *Der Politische Totenkult. Kriegerdenkmale in der Moderne*. Wilhelm Fink Verlag, München. Pp. 16-17. En seguida: Koselleck, R. Und Jeismann, M. (1994). *Totenkult*.

³⁹ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 189–222.

⁴⁰ Macher, Julia (2002). *Verdrängung um der Versöhnung willen? Die geschichtspolitische Auseinandersetzung mit Bürgerkrieg und Franco-Diktatur in den ersten Jahren des friedlichen Übergangs von der Diktatur zur Demokratie in Spanien (1975 – 1978)*. P. 78. En seguida: Macher, J. (2002). *Verdrängung*.

⁴¹ Entre ellos: Bernecker, Dias-Plaja, Sueiro, Assmann .

re población forestal y minería.⁴² Según lo arrojado por el libro de J. Rodrigo, citado por Bernecker, hubo un total de 900 distintos tipos de penitenciarías, entre ellos 194 campos de concentración, 217 bataillones de trabajo forzado, 87 bataillones disciplinarias y 200 cárceles. Los campos de concentración no servían para exterminio. Las funciones políticas y económicas de la penitenciaría sirvieron para la reeducación y “limpieza mental”. A su vez Bernecker citando a Rodrigo, se constató en 2003 en un congreso, que los campos de concentración son lugares que se omiten, porque no hay prácticamente referencias sobre estos.⁴³ Así el Valle de los Caídos sólo es significado como un fragmento en la historia de la represión franquista.

4.2 El Valle de los Caídos:

El Valle de los Caídos es un monumento cerca de Madrid en la Sierra de Guadarramo. Es un paisaje ajeno, solitario y frío, lugar de construcción elegido especialmente por el *generalísimo*, la autonominación del dictador. Es el lugar de memoria más reconocido del franquismo.⁴⁴ En la página de internet⁴⁵ el monumento está representado como un lugar que representa parte de la cultura cristiana. Siguiendo este link, en la abadía benedictina se encuentran imágenes de los símbolos de la fe católica y se presentan muchas imágenes de monjes, del coro de niños cantores, y de la vida monesterial.

Por el vínculo de la historia en la página se llega a un breve fragmento, cuyo contenido es muy básico. Se presenta a los arquitectos que trabajaron bajo la orden del “propio jefe del estado”. Además se admite que “en porcentaje menor, aunque significativo, trabajaban presos”. Ellos tenían que trabajar en la construcción del Valle por el sistema existente de penitenciaría, acción que tuvo una base organizatoria bajo el nombre de “*Obra de Redención de Penas por el Trabajo*”. El texto realza la voluntad de los trabajadores para elegir la forma penal tanto como el hecho, de que muchas personas se quedaron después de haber redimido su pena. Asimismo, añaden que la financiación a largo plazo fue realizado por una lotería nacional y por aportaciones materiales voluntarias.

Comparado con el libro “Kampf der Erinnerungen”(Luchas de las Memorias), es una representación neutral. El objetivo formulado durante la dictadura de Franco para la construcción del monumento bélico fue: “cicatrizan heridas bajo el signo máximo de pacificación: La Cruz.” A su vez, en la página oficial del sitio no se discute la represión

⁴² Cf. Sueiro, Daniel (1976). *La Verdadera Historia del Valle de los Caídos*. P. 25. En seguida: Sueiro, D. (1976). *Valle*.

⁴³ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 113.

⁴⁴ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 204.

⁴⁵ La presentación oficial del monumento: <http://www.valledeloscaidos.es/monumento/historia>. 07.07.2014.

política ni las condiciones en que el monumento fue los muertes de la construcción, la exclusión social y persecución. La política de Franco deformó la memoria colectiva fuertemente con el fin de seguir la tradición de unificación de una *Gran España*, estrechamente vinculada con el catolicismo y un régimen de autoridad, representado por el dictador Franco, según afirma Bernecker. Esto debido a los mitos profranquistas, y los estereotipos en contra de los “Rojos” y desconocimiento de la propia historia. La victoria de la guerra civil fortaleció el mito de la fundación de España.⁴⁶

El régimen de Franco tenía grandes planes de reconstrucción, por ejemplo, también para Madrid –sin Ayuntamientos de Republicanos, “pero con la grandeza moral que corresponde a la capital de la España heroica”.⁴⁷ Las fuerzas republicanas, un conjunto heterogéneo de distintos movimientos sociales de tipo emancipador habían ganado las elecciones en 1931 y reclamaban la Segunda República en 1931, la cual fue el derrumbamiento de la monarquía. Desde el principio el nuevo gobierno fue atacado o visto con mucha desconfianza por la extrema derecha, y por otro lado, también recibió la desconfianza de la extrema izquierda. Aquí hubo al principio una coalición entre anarquistas y comunistas, que dentro de poco tiempo quedó fragmentada, tanto como el mismo gobierno republicano. Resultado de la debilidad demostrada fue el golpe de estado iniciado por los militares y pronto con la ayuda del general Franco. Cuando este bando había ganado la guerra, el país quedó dividido entre los franquistas, es decir los nacionalistas, y los otros, los “Rojos”, “Anti-Españoles”, y “Anticatólicos”.⁴⁸

4.3 Construcción del Valle de los Caídos:

Ya se ha visto como el lenguaje de monumentos cambió debido a las transformaciones estructurales de la sociedad. Este cambio se percibió en monumentos españoles construidos durante los procesos de “construcción (formación) nacional”. Franco demostró sus intenciones en muchas ocasiones, justo después del inicio de construcción el cuarto de enero 1940 en el periódico conservador ABC. Citado por el escritor D. Sueiro, se refirió Franco al “remoto futuro” al que se debe mostrar, “a través del lenguaje de las piedras cual fue su fuerza y su gloria”.⁴⁹

⁴⁶ Cf. Bereck, Mathias (2009). Rezension zu: Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*.

⁴⁷ Cf. Sueiro, D. (1976). *Valle*. P. 11.

⁴⁸ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 19-22.

⁴⁹ Según Sueiro en: ABC (1940) 04.04.1940, cf. Sueiro, D. (1976) *Valle*. P. 10.

Una parte de los españoles había entendido la guerra como una guerra de clases, en cambio, para la iglesia conservadora fue una guerra de fe.⁵⁰ Por ello, la institución de *Obra de Redención de Penas por el Trabajo*, encontró fácilmente soporte entre las instituciones católicas, porque así tendrían que apoyar a los presos en la reconstrucción de España, la cual habían destruido por su apoyo a la revolución marxista. Resultó que este sistema de redención sirvió y fue instalado especialmente para la “delincuencia roja”, como fueron descritos los vencidos, se trataba de presos políticos y de guerra. Desde la perspectiva del nuevo régimen eso solucionó dos problemas importantes. Las cárceles estaban llenas y tampoco era deseado el contacto de los republicanos con la población “buena” o “blanca”. La mayoría de los presos fueron condenados a muerte, otros recibieron la posibilidad de optar por la redención.⁵¹

La construcción del monumento tenía prioridad entre todas las otras obras, a pesar de que todo el país se encontró en un estado devastado por la guerra. La prioridad se notaba también por las visitas inesperadas y privadas del dictador, al principio cada dos semanas.⁵² Al inicio no hubo ni infraestructura, ni aprovisionamiento medicinal, ni casas para vivir para los presos.

Bernecker realza el hecho de la participación mayor de presos. El admite que los números de los presos varían de 600 en 1943 y 2000 en total, citado por Sueiro⁵³ hasta 20.000 presos en total, citado por Preston.⁵⁴ Todos tenían que trabajar en turnos continuos de ocho horas, y recibieron un sueldo demasiado bajo, como lo admiten algunos ex-presos en entrevistas.⁵⁵ La economía sólo producía 20% de lo anterior, las recolecciones en los campos no fueron posibles y la infraestructura no funcionó -como la red de los trenes fue destruida más de la mitad.⁵⁶ Por las condiciones malas de trabajo muchas familias decidieron acompañar a sus parientes, maridos o hermanos, un beneficio que les permitió la administración franquista, otra vez con la buena función de prevenir el contacto entre los dos bandos de la población. Así, se vaciaron las ciudades de los “elementos subversivos”, los cuales se quedaron bajo vigilancia en el campo de trabajo “voluntario”. La construcción empezó el primero de abril en 1940 y el Valle de los Caídos abrió oficialmente sus puertas el primero de abril en 1959. A partir de los años 1949 y 1950 bajaron los ingresos de presos políticos y se rellenaban los puestos de trabajo con presos comunes o trabajadores libres.⁵⁷

⁵⁰ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann S. (2008). *Erinnerungen*. P. 75.

⁵¹ Cf. Sueiro, D. (1976). *Valle*. Pp. 21-26; 107.

⁵² Cf. Sueiro, D. (1976). *Valle*. Pp. 31, 63.

⁵³ Sueiro obtiene el número de periodicos contemporaneos en este libro. Cf. Sueiro, D. (1976). *Valle*. Pp. 30, 94.

⁵⁴ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann S. (2008). *Erinnerungen*. P. 207.

⁵⁵ Cf. Sueiro, D. (1976). *La verdadera historia del Valle de los Caídos*. Barcelona, 1976. P. 27.

⁵⁶ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 207-212.

⁵⁷ Cf. Sueiro, D. (1976). *Valle*. P. 31, 63. P. 61, 108.

Se reconoce en las imágenes de la cúpula de la cripta, un homenaje a los que cayeron apoyando a las fuerzas franquista. Se ve una escena que se asemeja al Juicio Final de Michelangelo pero, con alusiones a la guerra civil. Por las banderas y la simbología usada se identifica claramente a los nacionalistas, como concluye Kieninger.⁵⁸

4.4 La Estructura del Valle de los Caídos:

El corazón del Valle es la cripta que se encuentra dentro de una roca, de la cual tenían que extraer unas cuantas toneladas de roca. La cúpula de la cripta es la misma roca, la cual sirve como base de asiento a la cruz de doscientas toneladas de peso, se deja ver desde 20 kilómetros de distancia por su altura de aproximadamente 150 metros y su brazo horizontal de 58 metros. La explanada de 1377 hectáreas sirve como entrada a la cripta subterránea. Aquí tuvo lugar la inauguración el primero de abril 1959.

La cripta de 262 metros de largo, 20 metros de ancho y 35 metros de altura sugiere- con su brazo horizontal de 110 metros- una cruz, si se observa desde una perspectiva aérea. La entrada a la cripta es un gran portal semi-redondo. En este “túnel” todo está en un estilo básico, sin mucho adorno y muy severo. A lo largo del túnel, acercándose al altar principal uno pasa por estatuas encima de unos pilares a lo largo del pasillo subterráneo que presentan los varios tipos del ejército franquista. Después de la gran reja, sigue la cripta derecho. A su lado izquierdo se encuentran capillas, detrás de ellas algunas sepulturas. El adorno existente proviene únicamente del arte cristiano de siglo XVI con presentaciones apocalípticas. La única inscripción colocada en la nave central: “Caídos por Dios y España. RIP”. No existe una alusión en cuanto a los aproximadamente 40.000 enterrados, caídos mayormente del bando nacionalista. Encima del altar principal está colocado la imagen de Jesús de tamaño real. Allí se ve las únicas tumbas con nombres escritos, la de “José Antonio”, el hijo del dictador Primo Riviera y la del dictador Franco.⁵⁹

Afuera de la cripta se encuentra un cuartel. El vínculo de un monasterio y de una iglesia realza la relación del régimen franquista con la iglesia. Un signo emblemático para esta relación es la denominación de la guerra *cruzada*. Según Bernecker, el monumento representa el intento de reconstruir la importancia que España había perdido.⁶⁰ Franco mismo dió en su discurso a entender que el monumento de este tamaño sirve para los gloriosos caídos de la nueva España y, para legitimar también el grado de represión afirmaba que “Anti-España”

⁵⁸ Kieninger, Max (2014). *Neuinterpretation eines Bürgerkriegsdenkmals*. Graz. P. 40-41. [http://www.raumgestaltung.tugraz.at/studentenprojekte/TERM_SS14/DIPLOM/max_kieninger.pdf]. 14.08.2014. En seguida: Kieninger, M. (2014). *Neuinterpretation*.

⁵⁹ Cf. Kieninger, M. (2014). *Neuinterpretation*. Pp. 36-41.

⁶⁰ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 210-212.

sigue viva.⁶¹ El detalle del discurso de la inauguración nos lleva al siguiente capítulo, donde se hará referencia a la función del *Valle*.

4.5 Función del Valle de los Caídos:

Primero el *Valle* fue planificado como un “monumento a la victoria” al honor de los caídos de la guerra, caídos por la patria y debería tener la función de tumbas.⁶² Además glorificó los valores tradicionales de una España nueva como fueron la autoridad, el orden y la concordia después del “triste rumbo por el que España se despeñaba”.⁶³ Con su tamaño y el trabajo forzado tanto como los discursos de Franco, en los cuales mantuvo la amenaza existente del comunismo y de la anarquía sirvieron de intimidación para “el enemigo” de España, todavía presente. Bernecker realiza el contenido heroico de la caída de los nacionalistas, esto es: por el pueblo y la patria.⁶⁴ A su vez, Kieninger cita a Klein y Nagel, quienes también destacan que no fue construido como monumento bélico, pero para amonestar y demostrar la superioridad del fascismo clerical de Franco, fortalecido por una retórica de los vencedores, que imitó y adaptó todos los elementos clásicos de los santuarios. El valle fue el símbolo de la “sociedad jurada” de Franco y José Antonio Primo de Rivera.⁶⁵

El Movimiento Nacional tenía que construir un lugar impresionante, que presentara y aclarara la superioridad de ellos. La mistificación del recuerdo a los muertos construyó el refuerzo de los sentimientos patrióticos y su superioridad, el recuerdo fue construido en una dirección: recordar la grandeza de Franco tanto como influir y fortalecer el pensamiento de las generaciones descendientes. La virtud de haber dado o dejado la vida por la patria, la nación recién nacida, fue considerado el valor más importante en el discurso político. Al fin y al cabo Franco se veía a sí mismo en la tradición de los grandes héroes españoles, como el descendiente legal de los reyes, él mismo nombró el Valle “la tumba del pueblo español”.⁶⁶

El último evento en el Valle fue la sepultura de Franco. Más que 10.000 mil personas asistieron a la sepultura del dictador. Su tumba se sitúa directamente atrás del altar principal y fue cerrada por una pesada piedra. Por muchos años el Valle ya no fue objeto de atención de los Españoles, sólo algunos franquistas fieles aparecieron cada año para el aniversario del

⁶¹ Cf. ABC Madrid (1959). *Dos Importantes Discursos Del Jefe Del Estado En El Valle De Los Caídos*. 2 de abril 1959. Pp. 32 – 34. <http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/1959/04/02/032.html>. 15.08.2014.

⁶² Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 210.

⁶³ Cf. ABC Madrid (1959). *Discursos*. 2 de abril 1959. Pp. 33-35.

⁶⁴ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 210.

⁶⁵ Cf. Kieninger, M. (2014). *Neuinterpretation*. P. 50.

⁶⁶ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 217.

dictador. El cuidado del monumento y de las tumbas son administradas por el estado democrático español.⁶⁷

5. Del monumento bélico hacia tumba del dictador:

Con la muerte del dictador empezó el proceso de transición, apoyado por el rey Juan Carlos, nominado sucesor de Franco por Franco mismo. El cambio hacia la democracia, analizado por Julia Macher, quien argumenta en su trabajo que el “caso modelo”, como España fue vista desde el extranjero fue un caso muy especial, por lo cual no sirve de modelo, puesto que la transición pacífica era vinculada estrechamente con la condición del olvido. La guerra civil había dejado consecuencias todavía perceptibles en 1975, año de muerte de Franco. La división de la sociedad española seguía por la continuidad discursivo y la exclusión de la memoria a la “otra España” por el régimen franquista, cuestión que siempre había insistido en la “victoria gloriosa”. La experiencia colectiva de la guerra civil, discursivamente y en la práctica, dió la posibilidad de optar por el olvido del régimen franquista y la dictadura después de 1975, con el fin de mantener la paz y el orden.⁶⁸ Aunque Franco siempre había hablado de la reconciliación, el objetivo de reconciliar a las dos Españas fue una ilusión. El discurso dado para la inauguración del monumento Valle de los Caídos continuó en la España posguerra. Con la muerte de Franco no desaparecieron las instituciones fieles a él y el paso a la democracia fue el resultado de negociaciones entre el gobierno, la oposición democrática y los franquistas. Kieninger cita al sociólogo Enrique Gil Calvo, quien denominó este proceso “democracia sin demócratas”.⁶⁹ El proceso de transición se desarrollaba bajo el signo “Olvidar para reconciliar”, que para una gran cantidad de gente de ambos lados tuvo ciertas ventajas. Para consolidar el olvido fue aprobado la Ley de Amnistía en España en 1977. La ley fue un consenso de partidos recién legalizados o nacidos, para la amnistía de los presos políticos de ambos lados, delitos políticos, sedición. Los medios de comunicación, tanto el periodico izquierdista-liberal *El País* como el más derechista-conservador ABC vieron esta ley como “borrón y cuenta nueva”.⁷⁰ Esta ley no tomó en cuenta la represión y persecución. Pero las víctimas y las consecuencias para los vencidos eran mucho más alto, así entonces también los esfuerzos de reconciliación para la vuelta hacia un verdadero consenso democrático.⁷¹

Hasta 1982 el monumento cayó en el olvido para la mayoría del pueblo español. Hubo pocos cambios en el sistema institucionalen. Los símbolos del régimen franquista seguían en las

⁶⁷ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 210 - 212.

⁶⁸ Cf. Macher, J. (2002). *Verdrängung*. Pp. 117-118.

⁶⁹ Cf. Kieninger, M. (2014). *Neuinterpretation*. P. 78.

⁷⁰ Cf. Macher, J. (2002). *Verdrängung*. P. 51.

⁷¹ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 242.

calles, plazas y edificios con nombres, escudos y estatuas ecuestres de Franco.⁷² Se establecieron dos partidos antagonistas. La Alianza Popular, desde los fines del ochenta, el *Partido Popular* (PP) y el *Partido Socialista Española Obrero* (PSOE). En el primero se encuentra también personas fieles al régimen del Franco y en el otro partido miembros contrarios a franco y también de movimientos izquierdistas.

A causa de la amnistía no hubo un discurso político o social en cuanto al tiempo de la dictadura, los críticos denominaron a este proceso “el pacto de silencio”, que duró hasta 1996, año en el cual por primera vez el PP asumió el poder democrático. El año 2000 el PP gana las elecciones alcanzando una gran mayoría electoral. En esta temporada empezó la oposición con debates en cuanto a la represión, y rompió con el pacto de silencio, o como cita Capdepón a Aguilar, el pacto para “no instrumentalizar políticamente el pasado”.⁷³ El acercamiento cuidadoso empezó, pero desde el principio con las características de enfrentamiento entre bandos, esta vez partidos. El silencio tuvo una función integradora de los participantes del franquismo en la nueva democracia.⁷⁴

4.1 Romper el pacto de silencio:

Diferentes factores llevaron al proceso de romper con el pacto de silencio. Por una parte significativo fue el trabajo del juez instructor Baltasar Garzón, quien en 1998 promvió el orden de arresto contra el ex-dictador de Chile, Augusto Pinochet. La *Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación Chilena* fue la base del anuncio que hizo el juez. Países de diversos lugares del mundo se involucraron en la causa impulsada por el juez, cuestionando el silencio existente en España en relación a los crímenes cometidos en la dictadura de Franco.⁷⁵

Después en el año 2000 el reportero local Emilio Silvo comenzó con la búsqueda de su abuelo, desaparecido durante la guerra civil. Él recibió ayuda de diversos sectores de la sociedad y en un proceso lento el pacto de silencio comenzó a ser cuestionado. Así se formaron organizaciones sociales como la *Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica* (ARMH), una iniciativa de ciudadanos que pronto aumentó y sigue ampliando los campos de aclaraciones con nueve grupos regionales. Mientras ellos se declaran explícitamente no-políticos, a su vez, se formó también el *Foro por la Memoria*, iniciado por el Partido Comunista (PC). A partir de estas primeras acciones, siguieron una gran cantidad de ciudadanos españoles reclamando su derecho a la memoria. Ellos exhumaron los

⁷² Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 251-255.

⁷³ Cf. Capdepón, Ulrike (2010). Apuz. P. 34.

⁷⁴ Cf. Macher, J. (2002). *Verdrängung*. P. 119.

⁷⁵ Entre varios por ejemplo de EEUU. <http://articles.latimes.com/1998/dec/06/opinion/op-51109>. Los autores citados también mencionan los efectos en el extranjero.

cadáveres de fosas comunes, reivindicaron sepulturas, cementerios y sobre todo, exigieron ayuda del gobierno en la búsqueda y recuperación de en estos días estimados 30.000 desaparecidos. Las acciones de estos grupos tuvieron por objetivo hacer verdad y justicia, así como reconocer que los acontecimientos acaecidos en el franquismo se relacionan con las violaciones a los derechos humanos, en particular con la declaración del ONU, como aclara Bernecker.⁷⁶

Las iniciativas hicieron referencia al caso de Pinochet y reivindicaron la intervención del juez Garzón en España, quien trabajará posteriormente también los casos regionales. El resultado fue un informe de 2008, el que arrojó la cifra de 114.000 desaparecidos.⁷⁷

Capdepón destaca la relevancia que tenía el derecho internacional y las experiencias de asociaciones de víctimas en América Latina. Mientras el juez en España recibió denuncias contra él por ignorar la ley de amnistía, la cual impone impunidad por su carácter amplio. El juez recibió apoyo de países europeos y americanos, tanto del norte como del sur, quienes solidarizaron por sus investigaciones realizadas. Con las referencias al derecho internacional se logró realizar un cierto aumento de la presión a la política interior. En el 2002 el gobierno del PP estuvo de acuerdo con la condena oficial del franquismo⁷⁸⁷⁹. En una manifestación de 60.000 personas en favor del juez instructor, argumentó el líder del PP, Mariano Rajoy, que los participantes tenían intenciones antidemocráticas.⁸⁰ El tratamiento del juez, ex-miembro del PSOE, refleja la continuación de la polarización política y el aspecto de la instrumentalización.

4.2 La instrumentalización de la memoria:

El cambio de la política de memoria a largo plazo empezó en 1996, con puntos culminantes en 1998 con el caso Pinochet, así como el 2000 con el éxito de iniciativas ciudadanas y 2004, el año del atentado en Madrid. En este año el gobierno de PSOE fundó la *Comision Interministerial para el estudio de la situación de las víctimas de la Guerra Civil y del Franquismo*, la cual presentó su informe en 2006⁸¹, el año oficial de la “Memoria”. El informe es la base de la Ley de la Memoria de 2007, cuya aprobación no fue de una ley

⁷⁶ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 293-301.

⁷⁷ Cf. Juzgado Central de Instrucción (2008). *Audiencia Nacional*. No. 005, Madrid 16. 10. 2008. [http://estaticos.elmundo.es/documentos/2008/10/16/auto_memoria_historica.pdf]. 18.08.2014.

⁷⁸ Cf. Capdepón, Ulrike (2010). *Der öffentliche Umgang mit der Franco-Diktatur*. Apuz. Pp. 35, 38.

⁷⁹ El franquismo sigue siendo estar descrito por la Academia Real como „movimiento social y política de tendencia totalitaria [...]. <http://lema.rae.es/drae/?val=franquismo>. 07.07.2014.

⁸⁰ Cf. El País (2010). *Movilización contra la impunidad de los crímenes del franquismo*. [http://elpais.com/diario/2010/04/25/espana/1272146401_850215.html]. 18.08.2014.

⁸¹ El curriculum de la ley de la memoria y el informe de la comisión en la pagina del gobierno: <http://www.memoriahistorica.gob.es/LaLey/enlaces/TrabajosPrevios.htm>.

orgánica, sino consistió en un artículo. La ley no condena al franquismo en general, pero, o sólo, a la violencia como medio político y contiene posibilidades para indemnizar a los presos políticos de la dictadura. La ley fue una negociación de varios sectores políticos, así como distintos grupos regionales y partidos nacionales.⁸² Los críticos destacan que el estado no asumirá la responsabilidad en el proceso de exhumaniciones y que no todos los juicios del régimen franquista fueron anulados, sino solamente declarados ilegítimos. Las asociaciones *Amnesty International* y *Equipo Nizkor* insisten en que la ley perpetúa la amnistía para los autores de crímenes de lesa humanidad y no permitirá una investigación jurídica de dichos crímenes.⁸³

La aprobación de la ley demostró otra vez la presencia dicotómica en la sociedad española entre los vencedores y los vencidos.⁸⁴ En 2014 lamentan los críticos que el asunto de la ley, en particular en cuanto al Valle de los Caídos es una instrumentalización política, por la vuelta al discurso político en bandos.

El silencio ha apoyado en la creación de mitos profranquistas,⁸⁵ ha dificultado la posibilidad de una discusión crítica, endureciendo las fronteras entre los partidos. En el año 2000 algunos intelectuales españoles lamentaron el poco conocimiento de la historia, los cuales reprocharon una fuerte fragmentación y regionalización en la enseñanza de la historia reciente. Este hecho da cuenta que no existe una base suficiente para discutir la dictadura y sus consecuencias. Macher afirma, que el desconocimiento molesta a la base del consenso democrático.⁸⁶ Hay que añadir, que aquí empieza la posibilidad de politizar e instrumentalizar la memoria en favor de una perspectiva específica. Bernecker constata que el debate en cuanto a la memoria puede forzar la polarización de la sociedad, debido a la polarización del debate político lo cual se ejemplifica a través del Valle de los Caídos.⁸⁷

6. Resumen:

Kosellek resumió históricamente las funciones de los monumentos bélicos, los cuales están visibles en el Valle de los Caídos. En el discurso nacionalista del régimen de Franco se instaló la división de la sociedad española en vez de una división hacia una otra nación. El eje de la división fue la concentración en base a los valores tradicionales como el catolicismo, la jerarquía y el „Anticomunismo“. El Valle de los Caídos es el símbolo de la dictadura, que man-

⁸² Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. Pp. 339-355.

⁸³ Cf. Capdepón, Ulrike (2010). *Franco-Diktatur*. P. 36.

⁸⁴ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 194.

⁸⁵ Cf. Macher, J. (2002). *Verdrängung*. P. 115.

⁸⁶ Cf. Macher, J. (2002). *Verdrängung*. P. 122.

⁸⁷ Cf. Bernecker, W. und Brinkmann, S. (2008). *Erinnerungen*. P. 358.

tiene la división social por las circunstancias de su construcción y la simbología usada en las imágenes, la cual sólo permite una cantidad limitada de perspectivas hacia el pasado en general y hacia la guerra civil, tanto como a la época de la dictadura. Estas perspectivas opri- mieron sobre todo la memoria de los vencidos, la memoria republicana, la cual incluye también el hecho de la segunda república de 1931.

El proceso de enfrentamiento crítico hacia el pasado está comenzando y surge también del contacto con países latinoamericanos, que facilita la nominación de acontecimientos de la dictadura, como muestra la noción de „desaparecidos“, la cual fue retomada de Argentina por España. La característica en común es la época de una dictadura, a la cual se han enfrentado críticamente en Argentina y en Chile.

Tanto como Koselleck denominó el levantamiento de monumentos bélicos para soldados ordinarios una „democratización de la muerte“ significa la construcción de más perspectivas, una „democratización de la memoria“. En el marco de ambición hacia la paz y la tolerancia subrayan los científicos culturales la importancia que tiene la memoria para el desarrollo del ser humano en general e individual. A su vez ha subrayado Assmann la importancia de respecto de los sectores involucrados hacia las perspectivas del otro, para llegar a un consenso democrático.

El objetivo del tratamiento del pasado europeo y el español en particular es el entendimiento meta-teórico del surgimiento de los sistemas totalitarios y la prevención de tales desarrollos. Por eso quiero concluir con la cita de Jorge Agustín Nicolás Ruiz de Santayana y Borrás: "Aquellos que no recuerdan el pasado, están condenados a repetirlo."

Bibliografía

- Anderson, Benedict (1983). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London. Verso.
- Assmann, Aleida (1999). *Erinnerungsräume: Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*. CH Beck.
- Assmann, Aleida (2006). *Der lange Schatten der Vergangenheit: Erinnerungskultur und Geschichtspolitik*. CH Beck.
- Assmann, Aleida (2006). *Einführung in die Kulturwissenschaft: Grundbegriffe, Themen, Fragestellungen* (Vol. 27). Erich Schmidt. Auflage 2008.
- Assmann, Aleida (2013). *Ist die Zeit aus den Fugen?: Aufstieg und Fall des Zeitregimes der Moderne*. Carl Hanser Verlag GmbH Co KG.
- Bernecker, Walter und Brinkmann Sören (2008). *Kampf der Erinnerungen*. Der Spanische Bürgerkrieg in Politik und Gesellschaft. Graswurzelrevolution.
- Capdepón, Ulrike (2010). *Der öffentliche Umgang mit der Franco-Diktatur*. Aus *Politik und Zeitgeschichte*, 36-37.
- Francois, Etienne und Hagen Schulze (2000). *Deutsche Erinnerungsorte*, drei Bände. C.H. Beck, München.
- González Antón, Luis (2002). *España y las Españas*. Madrid: Alianza.
- Hobsbawn, Eric (1995). *Das Zeitalter der Extreme*. Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts. Hanser. München.
- Koselleck, Reinhard (1979). *Kriegerdenkmale als Identitätsstiftungen der Überlebenden*.
- Koselleck, Reinhard; Jeismann, Michael (1994). *Der Politische Totenkult. Kriegerdenkmale in der Moderne*. Wilhelm Fink Verlag, München.
- Langenohl, Andreas (2011). *Aleida und Jan Assmann: Kultur als Schrift und Gedächtnis* (pp. 541-556). VS Verlag für Sozialwissenschaften. En: Moebius, Stephan und Quadflieg, Dirk (2011). *Kultur. Theorien der Gegenwart*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Leggewie, Claus und Lang, Anne (2011). *Der Kampf um die europäische Erinnerung*. Ein Schlachtfeld wird besichtigt. CH Beck.
- Nora, Pierre (1990): *Zwischen Geschichte und Gedächtnis*. Berlin: Wagenbach.
- Macher, Julia (2002). *Verdrängung um der Versöhnung willen? Die geschichtspolitische Auseinandersetzung mit Bürgerkrieg und Franco-Diktatur in den ersten Jahren des friedlichen Übergangs von der Diktatur zur Demokratie in Spanien (1975–1978)*. Historisches Forschungszentrum der Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Reyero, Carlos (2003). *Monumentalizar la capital: la escultura conmemorativa en Madrid durante el siglo XIX*. en: Lacarra Ducay, Maria del Carmen / Giménez Navarro, Cristina (Ed.). *Historia y política a través de la Escultura pública 1820-1920*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico.
- Steinmetz, Willibald (2006). *Nachruf auf Reinhart Koselleck (1923-2006)*. (In Memory of Reinhart Koselleck). En: *Geschichte und Gesellschaft*, 32. Jahrg., H. 3 (Jul. - Sep., 2006), pp. 412-432. URL: <http://www.jstor.org/stable/40186265>. 12.08.2014.
- Sueiro, Daniel (1976). *La Verdadera Historia del Valle de los Caídos*. Ediciones SEDMAY.

Artículos de periodicos

- ABC Madrid (1959). *Dos Importantes Discursos Del Jefe Del Estado En El Valle De Los Caídos*. 2 de abril 1959. Edición de la mañana. P. 30-36.

<http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/1959/04/02/032.html>.
15.08.2014.

El País (2010). *Movilización contra la impunidad de los crímenes del franquismo*.
[http://elpais.com/diario/2010/04/25/espana/1272146401_850215.html]. 18.08.2014.

Semprún, Jorge (2005). *Niemand wird mehr sagen können: „Ja so war es“*, 14. April 2005,
citado según: Zeit Online, Kultur. No. 16.
[http://www.zeit.de/2005/16/BefreiungBuchenw_]. 08.08.2014.

Hacker, Doja und Saltzwedel, Johannes (1997). *Denkmäler sind Stolpersteine*. Entrevista con
Heinz Koselleck. Spiegel. <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-8654713.html>.

Enlaces:

La ley de la memoria y el informe de la comisión en la pagina del gobierno español:
<http://www.memoriahistorica.gob.es/LaLey/enlaces/TrabajosPrevios.htm>.

Juzgado Central de Instrucción (2008). *Audiencia Nacional*. No. 005, Madrid 16. 10. 2008.
[http://estaticos.elmundo.es/documentos/2008/10/16/auto_memoria_historica.pdf].
18.08.2014.

Technische Universität Chemnitz:

<http://www.tu-chemnitz.de/phil/europastudien/swandel/madrid/erinnerung/kolonialkriege1.htm>.
10.08.2014.

Pagina de Madrid con monumentos:

<http://esmadridnomadrid.blogspot.de/2010/12/heroes-de-ayer.html>. 13.08.2014.

Mathias Berek (2006). Rezension zu: *Bernecker, Walther L.; Brinkmann, Sören: Kampf der
Erinnerungen. Der Spanische Bürgerkrieg in Politik und Gesellschaft 1936-2006*.
Nettersheim 2006, in: H-Soz-u-Kult, 24.02.2009, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/rezensionen/2009-1-155>>. 29.07.2014.

La presentación oficial del monumento:

<http://www.valledeloscaidos.es/monumento/historia>.

Technische Universität Graz:

Kieninger, Max (2014). *Neuinterpretation eines Bürgerkriegsdenkmals*. Graz. P. 40-41.
[http://www.raumgestaltung.tugraz.at/studentenprojekte/TERM_SS14/DIPLOM/max_kieninger.pdf]. 14.08.2014.